

DAVID SANCHEZ PALACIOS

EL PARADIGMA ECONOMICO DEL SIGLO XXI

“EL PARADIGMA ECONOMICO DEL SIGLO XXI”:

Me gustaría con este texto proponer un juego a todo aquel que se atreva con el:
Esta dirigido a todo el mundo.

Ver la solución, y ver las consecuencias que arrastrara, es algo que todo el mundo puede hacer.

Simplemente ya, me gustaría que a través de este texto, seáis capaces de ver hasta que punto y nivel van a cambiar, absolutamente, todos los principios económicos, y por cierto, no a través de matemática complejísima, sino a través de los teoremas mas simples.

Comencemos con el juego:

Premisas:

1º: yo tengo un vecino que el pobre es un anciano, y es un confiado, va a su banco, e imaginemos deja en su cuenta 100 euros, y el banco se les remunera a un 2% por ejemplo.

2º: yo tengo otro vecino, que es un despiadado sindicalista, y supongamos va al banco, deja también 100 euros, pero a él, el banco, se lo remunera al 4%.

Problemática del juego:

“los bancos hacen esto de modo habitual, al mas digamos indefenso, su dinero no vale nada, y quien digamos tiene fuerza, su dinero si vale”

Bien, por tanto la formula que buscamos, es legal, al igual que esto es legal.

Bien, podríamos decir, de este juego, que este banco si cuenta solo con ese dinero para prestar, podemos decir que la remuneración media del banco del dinero es del 3%, es decir, la media de pagar a uno 100 euros al 2%, y al otro 100 euros al 4%.

Igualmente, podemos decir, que a quien se le remunera el dinero al 2% es perdedor puro económico.

Y a quien se le remunera el dinero al 4% es ganador puro económico.

¿ Que significan la palabra “ganador económico” y perdedor económico.”?

Las nociones de ganadores y perdedores no se estudian desde una óptica absoluta sino relativa, es decir:

Yo en un juego, nunca soy ganador puro, soy ganador respecto a alguien, como ganador es el 4%, respecto al 2%.

Bien: ¿Puede ser ganador el vecino a quien se le remunera el dinero al 2%?

La respuesta es que si, por ejemplo imaginemos que la inflación, es decir, la variación de los precios, es negativa, es decir, con el dinero que este individuo tiene, no pierde poder adquisitivo, si retrasa su consumo, sino que lo gana.

Por tanto, pese a ser un perdedor económico, puede ser un ganador económico, respecto a la senda de precios.

Pero no olvidemos también, algo, no por inflación, sino por coste de oportunidad, pero siempre nuestro vecino del 2% es perdedor, respecto al vecino del 4%.

Bien, la pregunta es la siguiente:

¿Seria posible, hacer por coste de oportunidad perdedor tanto al dinero que es remunerado al 2%, como al dinero que es remunerado al 4%?

Bien, la respuesta rotunda es que si, absolutamente si; y se consigue del siguiente modo.

Necesitamos ser capaces de medir, el dinero que existe en la economía, pero no medirlo, contándolo y ya esta, sino que necesitamos ser capaces de medir el dinero que existe en la economía, respecto a las cuotas bancarias que pagan los individuos que tienen crédito.

Veamos un ejemplo, y digamos por ejemplo que si por ejemplo todos los individuos que tienen cuota bancaria, pagasen además de su cuota un 100% de su cuota, destinada a generar ahorros, y se remuneraran al mismo tipo de interés final que se concede el crédito, bien, digamos que si los individuos consiguiesen hacer eso, implicaría que no existe ni un céntimo mas ni menos, de dinero en la economía.

Si ese fuera el escenario diríamos, que el dinero existente, es un 100% relativo a las cuotas.

Y significaría lo siguiente:

Si por ejemplo en este escenario, el banco concede el dinero al 6%, es decir, ni al 2% ni al 4%, ni a su media, el 3%, sino a una cifra superior a la media, en este caso al 6%; bien, implicaría, que podemos decir lo siguiente:

Si un individuo, ingresa en paralelo a su cuota, un 100% podemos pagar ese dinero al 6%.

Si ingresa un 50% podemos remunerar ese dinero al 50%*Z+ 50%*3%= 6%;
Z=9%; (los intereses que valla generando esa cuenta pueden remunerarse a un poquitin mas del 6%, pero no entraremos en esa formula, OK.)

Si una persona ingresa el 20%, su remuneración será al: 20%*X+80%*3%= 6%
X= 18%.

Si ingresa un 10% al: 10%*N+90%*3%=6%; N= 33%.

¿Que implica la existencia de esta formula?

Muy simple, esta formula, hace por coste de oportunidad perdedor a todo el dinero depósito.

La parte negativa de esta formula, es que exige, una capacidad más de pago a las personas que toman crédito, ya que eleva su tipo de interés final.

Pero el hecho de convertir, al dinero depósito en perdedor sistémico, es el hecho que devuelve, a la economía, eso que se llama solvencia pura, Y ESTABILIDAD PURA.

Y es debido a que esta economía, que usa esta formula, esta preparada para la deflación y para todo.

Debido a que por coste de oportunidad, siempre, el dinero depósitos es perdedor.

Y de hecho, cuando se generan escenarios incorrectos, en la economía, el modelo, se empeña a más no poder por generar solvencia, como has visto.

Es decir, si la media, de personas que toman crédito, solo consiguen, ahorrar en paralelo al crédito un 10%, como ves su dinero vale al 33%, es decir, el robo en coste de oportunidad al dinero depósito, se vuelve alucinante.

Este modelo también aporta solvencia al banco, por múltiples vías.

1º: a la gente, ya no la motiva tanto invertir, como ser capaz de ahorrar en paralelo a su crédito, lo cual, incentiva el control de la demanda de nuevo crédito.

2º: en caso de insolvencia ocasional, de alguien, existen, esas mega cuentas, que aparte por estar muy bien remuneradas, tienen una cantidad de dinero suficiente, como para solucionar el bache del cliente.

3º: como el dinero en la economía, es cíclico en esta formula, es imposible, que se genere insolvencia media crediticia, así de simple.

4º: en los escenarios donde no nazca suficiente crédito en la economía, el modelo, sobre remunerara los depósitos extras conseguidos, y por tanto, forzara parcialmente, a hacer circular el dinero deposito, que facilite la solvencia.

5º:Aparte, en este modelo queda fijadas, y estables, las sendas económicas, es decir, hoy día, si el tipo de interés desincentiva el mantenimiento del ahorro, ese hecho, provoca que la economía se hiper inflacione, en este modelo, si hay conato de hiperinflación etc., se controla ya que el dinero queda retenido en esas cuentas de hiper remuneración, lo mismo frente a los ciclos de deflación, donde el encargado, de generar el juego del equilibrio es la alarmante remuneración de esas cuentas.

CONCLUSION:

OS PIDO A MATEMATICOS Y ECONOMISTAS, QUE DESARROLLEIS ESA FORMULA, DESDE INFINITOS PUNTOS DE VISTA.

AUNQUE ESA FORMULA, YA ESTA TOTALMENTE CREADA, Y PROBADA, Y SIMPLEMENTE, DENTRO DE POCO NACERA EN EL MERCADO BANCARIO.

LA FORMULA, QUE OS PIDO ES ESTA:

¿EN CADA ESCENARIO ECONOMICO, CUANTO DINERO EXISTE, MEDIDO EN RELACION AL % MAXIMO DE AHORRO PARALELO A LAS CUOTAS, QUE LOS INDIVIDUOS PODRIAN OBTENER?

POR EJEMPLO COMO PISTA SABED QUE ES UN 100% EN EL ESCENARIO DONDE LA DEMANDA DE CREDITO ASCIENDE EN TASA A LA MISMA TASA QUE EL TIPO DE INTERES.

SI NO CONSEGUIS RESOLVER LA ECUACION, NO OS PREOCUPEIS, OTRO DIA, DEJO LA RESPUESTA, OK.

SIMPLEMENTE, SABED, QUE ESA ECUACION, ES IMPORTANTISIMA, DEBIDO A QUE ES CAPAZ DE ESTABILIZAR TODOS LOS CICLOS ECONOMICOS, Y APARTE, TIENE PROPIEDADES SOBRE EL EMPLEO Y SOBRE, EL COMERCIO INTERNACIONAL, PUES RECREA, LO QUE ES ECONOMIA VALOR.
(Y simplemente, es máxima competitiva, es decir, por decirlo de modo no grosero, donde nazca, nacerá para quedarse.)

Y SIMPLEMENTE, SABED, QUE, AUN EN TODAS LAS CIENCIAS, HAY INFINITO CAMPO DE ESTUDIO: YA VEIS, DESDE EL NIVEL DE UN NIÑO QUE SABE QUE QUIEN ES REMUNERADO AL 2% ES PERDEDOR RESPECTO AL QUE ES REMUNERADO AL 4%; BIEN, SOLO CON ESO, YA SE PUEDE CAMBIAR TODO EL MERCADO DEL DINERO;

DE HECHO DEJO ESTE TEXTO COMO SIMPLE EJEMPLO DE CÓMO VAN A CAMBIAR LAS COSAS, EN EL SISTEMA BANCARIO, PRECISAMENTE, POR QUE HAY QUE APRENDER DE LOS ERRORES, EN ESTA CRISIS, EL MAYOR FALLO HA ESTADO ES QUE SIN CREDITO NACIENTE, NO HABIA CAPACIDAD DE PAGO DE CUOTAS, Y ADEMAS EL DINERO DEPOSITOS, NO HA TENDIDO A CIRCULAR, ES DECIR A CONSUMIR, Y APARTE, LA INEXISTENCIA DE AHORROS ANTERIORES, HA GENERADO INSOLVENCIA, Y DESPLOME DE CONFIANZA ETC.

EN FIN, TODO ES IR CAMBIANDO LAS COSAS, HASTA UN NIÑO PODRIA CAMBIAR EL SISTEMA FINANCIERO ACTUAL.

UN ABRAZO: David Sánchez Palacios.